VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 56)**

z dnia 7 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 56)

7 lutego 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Krzysztofa Lipca z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 8 stycznia 2016 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Krzysztofa Lipca;

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Cezarego Grabarczyka z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 14 listopada 2017 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Cezarego Grabarczyka;

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Stanisława Gawłowskiego z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Naczelnika Zachodniopomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2017 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Gawłowskiego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Marczak** zastępca prokuratora generalnego, **Aldona Lema** prokurator z Prokuratury Krajowej, **Mieczysław Śledź** prokurator z Prokuratury Krajowej, mł. insp. **Armand Konieczny** naczelnik Wydziału Nadzoru i Profilaktyki Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji oraz **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej, witam państwa prokuratorów. Witam pana prokuratora Mieczysława Śledzia, panią Aldonę Lema. Witam przedstawiciela Komendy Głównej Policji pana inspektora Armanda Koniecznego. Witam posłów spoza składu Komisji oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek został przyjęty. Bardzo proszę, pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałem prosić Wysoką Komisję o zmianę porządku dzisiejszego posiedzenia, mianowicie o wykreślenie z niego pkt IV i przeniesienie go na kolejne, ustalone przez pana przewodniczącego posiedzenie. Chciałbym to króciutko uzasadnić. Wnioski dotyczące pana posła Stanisława Gawłowskiego zarówno dotyczące wyrażenia zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności za zarzucane czyny, jak i o wyrażenie zgody na zatrzymanie wpłynęły już w styczniu tego roku. Nie mieliśmy czasu w gronie prezydium ustalić terminu ich rozpatrywania. Nieformalnie tę argumentację przedstawiałem. Odnosiłem wrażenie, że spotkała się ona ze zrozumieniem. Chodzi mi o to, żeby zachować jakiś chociaż minimalny przedział czasowy między wyrażeniem zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności pana posła Gawłowskiego, a podjęciem decyzji o zgodzie na jego zatrzymanie.

Poseł Stanisław Gawłowski wyrażał nie tylko publicznie, ale wyrażał poprzez złożenie stosownego dokumentu, zgodę na pociągnięcie go odpowiedzialności. Wyraża gotowość stawienia się w prokuraturze, złożenia odpowiednich wyjaśnień. Jak rozumiem z przekazów medialnych, prokuratura także odczuwa potrzebę takiego spotkania. Myślę, że należy taką wolę posła docenić i umożliwić mu po prostu stawienie się dobrowolne, osobiste w prokuraturze i złożenie odpowiednich wyjaśnień, a decyzję o ewentualnej zgodzie na zatrzymanie podjąć w najbliższej przyszłości, w terminie, który pan przewodniczący ustali. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec wniosku złożonego przez pana przewodniczącego Głogowskiego? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem uznaję, że dokonaliśmy zmiany porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia komisji regulaminowej. A zatem punkt dotyczący pana posła Gawłowskiego, a więc rozpatrzenie wniosku naczelnika Zachodniopomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Szczecinie o wyrażenie zgody na zatrzymanie i zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania posła – rozpatrzymy na następnym posiedzeniu naszej Komisji. To będzie prawdopodobnie za dwa, trzy tygodnie.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt I porządku dziennego naszego posiedzenia, to jest zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Krzysztofa Lipca z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 8 stycznia 2016 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Krzysztofa Lipca.

Przypominam, że pan poseł złożył stosowne oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę, że to zdarzenie, czyli data popełnienia wykroczenia miała miejsce 24 lipca 2015 r. i zgodnie z art. 45 Kodeksu wykroczeń już dawno nastąpiło przedawnienie. Formalnie więc możemy, oczywiście, podjąć tutaj uchwałę, ale sprawa jest – powiedzmy – merytorycznie bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Komendanta Głównego Policji chciałby w tej sprawie zabrać głos, ponieważ to na wniosek Komendanta Głównego Policji dzisiaj procedujemy ten punkt. Bardzo proszę, panie inspektorze.

Naczelnik Wydziału Nadzoru i Profilaktyki Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji mł. insp. Armand Konieczny:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło przedawnienie ścigania i w związku z tym policja nie będzie kierowała wniosku o ukaranie do sądu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Natomiast, panie inspektorze, bardzo proszę o wyjaśnienie, z jakiego powodu po raz drugi ten wniosek do nas trafił, ponieważ pan poseł Lipiec wcześniej złożył stosowne oświadczenie w tej materii.

Naczelnik Wydziału Nadzoru i Profilaktyki BRD KGP mł. insp. Armand Konieczny:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w pierwotnym wniosku komendanta głównego Policji wkradła się omyłka pisarska, mianowicie, wpisano tam, że zdarzenie miało miejsce 24 sierpnia, a nie 24 lipca. W związku z tym pan poseł złożył oświadczenie dotyczące daty 24 sierpnia, nie 24 lipca, a więc to oświadczenie w istocie nie dotyczyło tego dnia i nie dotyczyło tego zdarzenia, które było rzeczywistym przedmiotem wniosku. W związku z tym komendant główny Policji wystąpił po raz drugi z wnioskiem, w którym została wpisana prawidłowa data. Jeszcze raz powtarzam była to po prostu omyłka pisarska.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana Krzysztofa Lipca. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu naszego posiedzenia, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Cezarego Grabarczyka z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 14 listopada 2017 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Cezarego Grabarczyka.

Przypominam, że pan poseł zrzekł się immunitetu w tej sprawie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Skoro nie, to jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana Cezarego Grabarczyka. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do pkt III, czyli zaopiniowania dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Stanisława Gawłowskiego z dnia 22 stycznia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem naczelnika Zachodniopomorskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2017 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Stanisława Gawłowskiego.

Poseł Stanisław Gawłowski złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w związku z tym wnioskiem. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż, działając na podstawie art. 130a regulaminu Sejmu w imieniu pana posła Gawłowskiego chciałbym podtrzymać, po pierwsze, deklarację zrzeczenia się immunitetu, ale chciałbym zwrócić uwagę, że w tej chwili nie mamy do czynienia z formalnym wnioskiem prokuratury prawidłowym, ponieważ jak wskazano w jego części, zarzut dotyczy nieistnieją-

cego przestępstwa z nieistniejącego przepisu. Ustawa, na którą się prokurator powołuje, w tej części po prostu w chwili popełnienia rzekomego przestępstwa już nie istniała. W związku z tym należałoby poddać pod osąd, czy można zrzec się immunitetu w tej części, w którym całe postępowanie będzie nieważne. Dlatego apelowałbym i prosił pana przewodniczącego o skierowanie takiego wniosku do prokuratury, ażeby ten wadliwy wniosek został wycofany, poprawiony i żeby to postępowanie było w całości prowadzone zgodnie z wymogami prawa. Dochodzimy bowiem do sytuacji dosyć kuriozalnej, że część wniosku, który jest przedkładany Wysokiemu Sejmowi, a w tej chwili procedowany przez Wysoką Komisję, jest na tyle wadliwa, że w ogóle nie powinna podlegać procedurze. Nie można oskarżać o popełnienie przestępstwa, którego nie ma. Przypomnę, że ta ustawa przestała obowiązywać w tej części dotyczącej tajemnicy państwowej w 2011 r. Z uwagi na szacunek dla Wysokiej Komisji, na szacunek dla Sejmu powinno to tak wyglądać, że prokurator powinien przedstawić nowy poprawiony wniosek, obejmujący te zarzuty, które faktycznie mogą być postawione, obejmujący zarzuty, na podstawie przepisów, które obowiązują. Więc z tej uwagi ktoś później może podnosić, że nieważne było zrzeczenie się immunitetu w tej części, ponieważ wniosek z pewnością – jeżeli w ogóle będzie później kierowany do sądu – nie może obejmować tego czynu, bo nie stanowił on czynu zabronionego.

Dlatego uważam, że powinien cały ten punkt – panie przewodniczący i Wysoka Komisjo – być rozpatrywany po poprawieniu czy po zajęciu stanowiska przez prokuratora w tej sprawie. Z tego też względu z uwagi formalnej poddaję pod osąd pana przewodniczącego, czy można procedować ten wniosek.

Jednocześnie, raz jeszcze podkreślam, że pan poseł Gawłowski podtrzymuje deklarację o zrzeczeniu się immunitetu w stosunku do całego postępowania, oczywiście tego, które będzie oparte na przepisach istniejących i obowiązujących zgodnie z wymogami k.p.k. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele prokuratury chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę.

Zastępca prokuratora generalnego Beata Marczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Beata Marczak, zastępca prokuratora Generalnego. Z racji pełnionych obowiązków nadzoruję Departament do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej, jak również Wydziały Zamiejscowe, stanowiące integralną część tego departamentu.

Nie zgadzam się ze stanowiskiem szanownego pana posła. Istotą dzisiejszego posiedzenia jest procedowanie nad zrzeczeniem się immunitetu w stosunku do zarzutów określonych przez prokuratora we wniosku, a nie nad uzasadnieniem. W zarzucie określonym jako punkt czwarty wniosku o uchylenie immunitetu jest odwołanie do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych, jak również sformułowanie o ujawnieniu informacji o klauzuli zastrzeżone. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o ochronie informacji niejawnych, podobnie jak poprzednio obowiązujące przepisy ustawy, odnoszą się do klauzuli zastrzeżone zarówno w poprzednim stanie prawnym, jak i w obecnie obowiązującym.

My mamy procedować nad tym… a właściwie państwo mają zdecydować o tym, czy uznacie za poprawne oświadczenie o zrzeczeniu się zgody także w zakresie tego punktu, ale w odniesieniu do treści zarzutu. Uzasadnienie, owszem, zawiera niefortunnie sformułowane odwołanie do poprzednio obowiązującego stanu prawnego, jednakże istotą wniosku jest treść zarzutu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Budka.

Poseł Borys Budka (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, otóż, bardzo krótko polemicznie z panią prokurator. W mojej ocenie w tej chwili Komisja proceduje całość. Jeżeli wyszlibyśmy z założenia, że uzasadnienie nie jest częścią wniosku, to tak naprawdę nie trzeba byłoby przedstawiać żadnych uzasadnień przed Wysoką Komisją.

Po drugie, zwracam uwagę, że od kilku dni w przestrzeni medialnej funkcjonują bardzo poważne zarzuty co do naruszenia art. 115 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a mianowicie dopuszczenia się przez osobę, która przygotowała ten wniosek, przestępstwa polegającego na przypisaniu sobie cudzego utworu. W tym przypadku chodzi o komentarz do Kodeksu postępowania karnego autorstwa wybitnego karnisty. W związku z tym ten wniosek, który wpłynął do Sejmu, w mojej ocenie powinien zostać objęty postępowaniem prokuratorskim właśnie z uwagi na możliwość popełnienia czynu zabronionego przez osobę, która przypisała sobie cudzy utwór. Chociażby z tego względu procedowanie przez Wysoką Komisję tego typu wniosku narusza powagę tej Izby i niestety narusza powagę Sejmu Rzeczypospolitej.

Natomiast, raz jeszcze podkreślam, że zrzeczenie się immunitetu pan poseł, oczywiście, podtrzymuje, tylko zrzeczenie dotyczy wszystkich formułowanych zarzutów, ale zrzeczenie się immunitetu również powinno być interpretowane łącznie z tym co prokuratura uzasadnia. W związku z tym, że pojawiły się tak duże wątpliwości, już pominę te inne kwestie – o czym państwo szanowni, członkowie Komisji wiedzą doskonale, bo są to fakty powszechnie znane dotyczące oparcia, przynajmniej znacznej części, tego wniosku na dowodach, które mogą budzić bardzo poważne wątpliwości. Co więcej, z informacji, które przedstawia obrońca pana posła, wynika, że część dowodów, które są w posiadaniu prokuratury, została po prostu przemilczana. Dlatego w mojej ocenie powinno to być procedowane w całości, tak jak zresztą pan przewodniczący słusznie zauważył na początku posiedzenia Komisji, z jednoczesnym naciskiem na to, że w zakresie prawidłowo sformułowanych zarzutów zrzeczenie się immunitetu przez pana posła Gawłowskiego jest podtrzymywane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem jeszcze raz przypomnę państwu, członkom Komisji, ale również obserwatorom, że w chwili obecnej tak naprawdę procedujemy punkt dotyczący poprawności oświadczenia złożonego przez pana posła Stanisława Gawłowskiego. Możemy uznać, że to oświadczenie spełnia te wszystkie wymogi, które są określone w regulaminie Sejmu i takie jest stanowisko moje, jako przewodniczącego, ale zaraz odniosę to również do członków Komisji. Czy są głosy sprzeciwu wobec uznania poprawności oświadczenia złożonego przez pana posła Gawłowskiego? Nie słyszę. Zatem uznajemy, że to oświadczenie zostało złożone zgodnie z regulaminem Sejmu. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Ten punkt przeniesiony z dnia dzisiejszego będzie procedowany na następnym posiedzeniu komisji regulaminowej. Dziękuję bardzo.